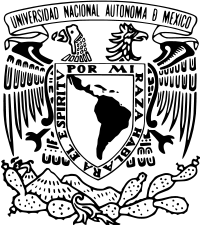
**Universidad Nacional Autónoma de México**

Facultad de Psicología

**Reporte Mensual de Servicio Social**

**Institución:**

Universidad Nacional Autónoma de México

**Programa:**

Adaptabilidad del Comportamiento: Conocimiento y decisión.

**Nombre de la alumna:**

Adriana Felisa Chávez De la Peña

**Número de Expediente:**

22537

**Número de reporte:**

Cuarto

**Periodo de tiempo cubierto por el reporte:**

21 de enero al 11 de febrero del 2016

**Número de horas cubiertas:**

60 horas

**Nombre del asesor del Programa de Servicio Social**

Lic. Concepción Conde Álvarez

**Nombre del supervisor de la institución:**

Dr. Arturo Bouzas Riaño

**Cuarto Reporte de Servicio Social.**

**1.- Describe el (los) método (s), técnica (s) y/o procedimientos que empleaste en la realización de las actividades.**

En este par de semanas continué con la revisión de artículos que me permitieran ampliar mi conocimiento respecto de las aplicaciones y evaluaciones que se han hecho en el marco de la Teoría de Detección de Señales.

Revisé un artículo de Gallistel en que se utiliza la metodología de la teoría de detección de señales para estudiar la percepción de la probabilidad. Este artículo fue de mi interés porque aplica el modelo de mi interés a un ámbito un tanto más abstracto, sin perder sus cualidades, y funcionando como una herramienta válida para evaluar la sensibilidad de los sujetos experimentales ante los cambios en la probabilidad, pidiéndoles que indicaran en qué ensayos detectaban un cambio en la misma. (Gallistel, et al, 2014)

Como parte del seminario de laboratorio, revisamos bajo la tutoría de dos estudiantes de especialidad un artículo de Shiffrin en que se desarrolla con amplitud la importancia de la evaluación de modelos, así como las principales estrategias para llevarlo a cabo. Pese a que me tomó mucho tiempo revisar este material dada su complejidad matemática, creo que es una lectura particularmente relevante para el desarrollo de mi trabajo de tesis en tanto que me permite un parte-aguas para aplicar y comparar simultáneamente, el modelo clásico de detección de señales con la creciente perspectiva bayesiana. (Shiffrin et al, 2008)

Por último, me di la oportunidad de releer el artículo que hace unos meses me sirviera como punto de partida para el diseño de una primer tarea experimental, sugiriendo una posible relación inversa entre la discriminabilidad de los estímulos y el peso que tienen los sesgos a la hora de emitir un juicio de detección (Lynn & Feldman, 2014)

**2.- Qué puntos de la actividad anteriormente señalada serían factibles de mejorarse, ampliarse u omitirse, para generar un mejor servicio.**

El releer el artículo de Lynn & Feldman fue de particular utilidad porque, ahora que poseo un mayor entendimiento y conocimiento respecto del desarrollo de la Teoría de Detección de Señales, puedo ser más crítica en términos de su descripción del modelo. Después de darle una segunda y detenida lectura, comienzo a desconfiar un poco de la supuesta novedad que quieren atribuirle a la perspectiva utilitarista de la Teoría de Detección de Señales, siendo que ésta se ha explorado de manera exhaustiva en la literatura desde hace por lo menos cincuenta años. Sin embargo, no puedo descartar la importancia que tiene la formalización que ofrecen sobre la importancia de la medida de sesgo C, en interacción con d’, como una alternativa a los análisis centrados en el parámetro Beta para comprender la interacción entre sensibilidad y sesgo.

Hasta ahora, me parece que seguiré enfocando mi trabajo a indagar en la interacción de éstos dos componentes de la emisión de un juicio de detección y creo que tomaré el consejo de optar por C antes que por Beta al evaluar el sesgo. También creo continuar utilizando ilusiones ópticas, aunque posiblemente abandone la ilusión de Ebbinghaus por una menos contanimada por variables.

El artículo de Shiffrin es otro elemento que encuentro particularmente enriquecedor ya que me provee de herramientas interesantes para nutrir mi proyecto de tesis, y convertirlo de un experimento simple, a un estudio detallado que compare el ajuste que tienen modelos clásicos como el de Detección de Señales y los modelos Bayesianos al estudio de la percepción.

**3.- Resultados obtenidos.**

Por el momento no he tenido oportunidad de poner a prueba las ideas propuestas por la literatura revisada, sin embargo, creo notar diferencias sustanciales en mi manera de concebir el problema de mi tesis. En este apartado me gustaría destacar el aporte del artículo de Gallistel que retoma la Teoría de Detección de Señales como una herramienta útil para estudiar la percepción en un ámbito distinto al de la psicofísica tradicional, y más cercano a los modelos computacionales de aprendizaje adaptativo, que incluso se permite dar paso al diseño de un modelo bayesiano. Esto es de especial interés para mí, porque me proporciona una alternativa para ampliar mi proyecto de tesis y partir de un análisis basado en detección de señales a la construcción de un modelo computacional de actualización Bayesiana.

**4.- Mencionar las habilidades aprendidas en el ámbito de la Psicología.**

* Manejo de distintas aproximaciones para la evaluación de modelos.
  + Simulación
  + Comparación teóricamente sustentada
    - Bayes
    - Minimun-description-Lenght
    - Predictibilidad
* Presentación oral, sintetizada, de la revisión bibliográfica realizada.
* Aplicación del modelo de detección de señales a distintos ámbitos de la percepción.

**5.- En caso de ser necesario, agregar un apartado de observaciones y comentarios.**

Este cuarto reporte es más corto de lo habitual en tanto que comprende únicamente tres semanas de trabajo y apoyar al doctor Bouzas en la impartición de sus materias de este semestre, ya no forma parte de mis labores.